

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

19 декабря 2024 года

город Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Денисовой А.Ю.,  
при секретаре Бородиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лорецян Любови Тимофеевны, Артемьевой Людмилы Леонидовны к СНТ «Учитель», Бредихиной Галине Владимировне о признании недействительными решений принятых на внеочередном общем собрании СНТ,

у с т а н о в и л

Чамкин С.С. обратился в суд с иском к СНТ «Учитель», в котором просил признать недействительными все решения внеочередного собрания общего собрания СНТ «Учитель», проведенного в заочной форме в период с 17 февраля по 16 марта 2024 года, оформленные Протоколом №1 от 16.03.2024 счетной комиссии по итогам голосования на внеочередном общем собрании членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель» и Протоколом № 1 от 16.03.2023 внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель».

К участию в деле в качестве соистцов присоединились Артемьева Л.Л. и Лорецян Л.Т., а Чамкин С.С. от своих исковых требований отказался, производство по делу в указанной части прекращено.

Исковые требования мотивированы тем, что истцы являются членами СНТ «Учитель». Чамкин С.С., Лорецян Л.Т. и Артемьева Л.Л. на оспариваемом общем собрании являлись кандидатами в члены правления и кандидатами на должность председателя СНТ «Учитель», однако участие в голосовании не принимали, поскольку полагают, что собрание проведено с существенными нарушениями допущенными организаторами собрания порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющие на волеизъявление участников собрания. В том числе указывают на то, принято незаконное решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания, в связи с чем, у членов товарищества в количестве более 1/5 не возникло права на самостоятельное обеспечение проведения внеочередного общего собрания. Основания для проведения собрания в заочной форме отсутствовало и является существенным нарушением. Также указано, что допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования, выразившееся в том, что сформированный бюллетень



голосования нарушает равенство прав кандидатов в органы управления и контроля СНТ «Учитель». Фамилии кандидатов были размещены в определенном порядке - таким образом, что: все кандидаты были разделены на 2 группы: «кандидаты от инициаторов общего собрания» и «самовыдвиженцы»; «кандидаты от инициаторов общего собрания» размещены в бюллетене перед кандидатами-«самовыдвиженцами». Формирование списка кандидатов в указанном порядке существенно повлияло на свободу волеизъявления участников общего собрания, с учётом устных рекомендаций организаторов общего собрания при сборе бюллетеней в Домике правления «голосовать только за первых 20 кандидатов», «голосовать нужно только за кандидатов от инициаторов общего собрания», «самовыдвиженцы указаны формально». Указанного нарушения при формировании бюллетеня голосования можно было избежать при размещении кандидатов в органы управления и контроля СНТ «Учитель» без разделения кандидатов по принципу «наши и не наши» (на «кандидатов от организаторов собрания» и «самовыдвиженцев»), например, так: в алфавитном порядке, по возрастанию номеров участков либо по наименованию улиц, на которых расположены участки кандидатов. Нарушения при формировании бюллетеня повлекли за собой существенное нарушение свободного волеизъявления участников общего собрания, в том числе путем введения их в заблуждение организаторами собрания относительно формального внесения «самовыдвиженцев», оказанного психологического давления при голосовании. Также отдельным участникам общего собрания по надуманным причинам не выдавались бланки голосования с мотивировкой «бланки кончились». Еще одним основанием для признания решений общего собрания недействительным указано то, что решение Общего собрания были приняты в отсутствие необходимого кворума (более 50% от членов СНТ «Учитель»). Организаторы внеочередного общего собрания объективно не обладали необходимыми сведениями о поименном составе членов товарищества, их контактными данными, а следовательно, не могли идентифицировать полномочных участников общего собрания ввиду отсутствия актуального Реестра членов товарищества. В связи с этим указанные в Протоколе счетной комиссии и Протоколе общего собрания 220 принятых бюллетеней голосования не могут являться достоверными, не подтверждают участие в общем собрании 56% членов СНТ «Учитель», а поэтому не могут являться подтверждением наличия необходимого кворума на общем собрании.

В связи с указанными обстоятельствами истцы просят признать все решения внеочередного общего собрания СНТ «Учитель» недействительными.

Истцы Артемьева Л.Л., Лорецян Л.Т. и их представитель в судебное заседание явились, заявленные исковые требования поддержали, по основаниям изложенным в иске.

Представители ответчика СНТ «Учитель» Гаджикулиева О.В., адвокат Хаустов Д.Н., также действующий в интересах Бредихиной Г.В., ответчик Бредихина Г.В. в судебное заседание явились, просили отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, по основаниям



письменных возражений. В том числе обратили внимание, что формирование бюллетеня для голосования происходило по аналогии с выборами в государственные органы, поэтому кандидаты, поименовавшие себя самовыдвиженцами расположены отдельно.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно предмета спора на стороне истца: Чамкин С.С. и Капица Л.Н. исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно предмета спора на стороне ответчика: Михалина Л.В., Стрюкова Л.Г., Усова К.А., Мухина О.М., Щербакова И.А., Гришина Л.П., Савко Н.С., Любимова С.А., Баженова Т.П., Ожогина Г.Н. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, просили отказать истцам в иске.

Определяя процессуальный статус третьего лица Капицы Л.Н., в отношении которой в ходе рассмотрения дела, в связи с отменой решения общего собрания, в ЕГРЮЛ внесены сведения как о председателе СНТ «Учитель», суд пришел к выводу о сохранении статуса третьего лица, а не лица, уполномоченного действовать от имени СНТ, с учетом п.1 ст. 53 ГК РФ, ч. 6 ст. 16 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ, которыми возникновение прав и обязанностей единоличного исполнительного органа либо прекращение его полномочий связано с решением уполномоченного органа управления данного юридического лица, которое оформляется протоколом общего собрания его членов, а не с фактом внесения в ЕГРЮЛ таких сведений. При этом, суд исходит из избрания на оспариваемом собрании Бредихиной Г.В. председателем СНТ «Учитель», а также из того, что на момент рассмотрения дела данное решение общего собрания не отменено.

Суд, исследовав письменные материалы дела, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, приходит к следующему.

В силу положений пункта 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно статье 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в заседании или заочном голосовании либо голосовавший против принятия оспариваемого решения (пункт 3 статьи 181.4 ГК РФ).

Согласно статье 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по

вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.

В силу части 19 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Согласно части 25 настоящей статьи решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. В случае принятия общим собранием членов товарищества решения путем очно-заочного голосования к такому решению также прилагаются решения в письменной форме лиц, указанных в пункте.

В силу п.3 ч.7 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внеочередное общее собрание членов товарищества должно проводиться по требованию членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества.

Согласно части 11 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" правление товарищества не позднее тридцати дней со дня получения требования, указанного в частях 7 и 8 настоящей статьи, обязано обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества.

В соответствии с положениями части 12 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в случае нарушения правлением товарищества срока и порядка проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, установленного частью 11 настоящей статьи, ревизионная комиссия (ревизор), члены товарищества, орган местного самоуправления, требующие проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, вправе самостоятельно обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества при условии соблюдения положений частей 13 - 18 настоящей статьи.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается сторонами, 29.12.2023 в Домике правления председателю СНТ «Учитель» Бредихиной Г.В. вручено Требование от членов СНТ «Учитель» в количестве более 1/5 о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель».

30.12.2023 проведено заседания Правления СНТ «Учитель», оформленное протоколом № 12. Повесткой заседания послужило рассмотрение требования более 1/5 членов СНТ «Учитель» о проведении внеочередного общего собрания. На заседании правления принято решение



об отказе в проведении внеочередного собрания СНТ «Учитель» по Требованию более 1/5 членов товарищества.

Также судом установлено, что с 17.02.2024 по 16.03.2024 включительно проведено Общее собрание членов СНТ «Учитель», которое оформлено Протоколом № 1 внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель».

Основанием проведения внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» явилось требование о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» от 19.12.2023. Требование более 1/5 членов СНТ «Учитель» содержало Приложение на 6 листах с реестром подписей членов СНТ «Учитель» в количестве 119 человек, а также отказ Правления СНТ «Учитель» от проведения внеочередного общего собрания СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель» (Протокол № 12 заседания Правления СНТ «Учитель» от 30.12.2023).

С 17 февраля по 16 марта 2024 года проведено внеочередное общее собрание членов СНТ «Учитель» в заочной форме по следующей повестке:

1. Организационные вопросы:

1.1. Выборы председателя и секретаря собрания.

1.2. Наделение председателя и секретаря собрания полномочиями по оформлению и подписанию протокола общего собрания.

2. Повестка дня собрания:

2.1. Выбор Правления СНТ «Учитель».

2.2. Выбор Председателя СНТ «Учитель».

2.3. Выбор Ревизионной комиссии СНТ «Учитель».

2.4. Принятие в члены СНТ «Учитель» согласно списка.

Результаты голосования оформлены Протоколом № 1 от 16.03.2024 счетной комиссии по итогам голосования на внеочередном общем собрании членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель» и Протоколом № 1 от 16.03.2024 внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель».

Из Протокола счетной комиссии и Протокола общего собрания следует:

на дату проведения внеочередного собрания установлено, что количество членов СНТ «Учитель» составляет 391 человек;

во внеочередном общем собрании членов СНТ «Учитель» приняло участие 220 членов СНТ, а также их представителей по доверенности;

общее количество бюллетеней составляет 220 шт.;

количество недействительных бюллетеней составляет 6 шт.;

кворум собрания имеется (220 членов СНТ), что составляет 56% от общего количества голосов.

Согласно Протоколу общего собрания:

1) основание проведения внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель»:

- требование о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» от 19.12.2023;

- отказ Правления СНТ «Учитель» от проведения внеочередного общего собрания СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов;



2) инициатор/организатор проведения внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель»: более 1/5 членов СНТ «Учитель»;

3) уведомление о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» опубликовано 02.02.2024, бюллетень голосования участника внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» с фамилиями кандидатов для голосования опубликован 09.02.2024. Все указанные документы и материалы к внеочередному общему собранию были представлены на сайте СНТ «Учитель» SNTUCHITEL.RU, в WhatsApp-чате «Вести правления», на информационном стенде Домика правления;

4) бюллетени для голосования выдавались согласно реестру членов СНТ «Учитель»;

5) общее количество бюллетеней 220 шт., количество недействительных бюллетеней 6 шт., процент голосов подсчитан от 214 действительных бюллетеней.

6) по повестке собрания приняты решения:

«ЗА» - по вопросам 1-3 (организационные вопросы: выбор председателя и секретаря собрания, наделение председателя и секретаря собрания полномочиями по оформлению и подписанию протокола общего собрания, выбор счетной комиссии); по вопросу 7 (принят в члены Коптев Д.В., собственник участка №161-162 по ул. 4-я Садовая);

По вопросу 4 повестки собрания - избраны членами правления СНТ «Учитель» 19 человек: Бредихина Г.В., Сорокина А.В., Мухина О.М., Семенов Н.И., Маркелов П.А., Усова К.А., Бурдюг Л.Н., Михайлова В.М., Стрюкова Л.Г., Мохнач О.А., Баженова Т.П., Любимова С.А., Бурдюг О.В., Михайлов Д.Б., Мацокин А.П., Батуренко-Банович Н.В., Яхонтова А.В., Беликова И.Л., Ковтун М.В.

По вопросу 5 повестки собрания: избрана председателем СНТ «Учитель» Бредихина Г.В.;

По вопросу 6 повестки собрания: избраны членами ревизионной комиссии СНТ «Учитель»: Дерюшева Л.А., Михайленко О.А., Кирикова Е.А.

Как следует из доводов истцов Артемьевой Л.В., Лорецян Л.Т., которые поддержали иски о признании недействительным решения об отказе в проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель», поскольку это противоречит положениям ФЗ от 29.07.2017 N 217-ФЗ.

Как следует из Протокола №12 от 30.12.2023 заседания Правления СНТ «Учитель» (председатель: Бредихина Г.В., секретарь: Бредихина Г.В.): Бредихина Г.В. сообщила о том, что 29.12.2023 в 20:00 в Домике правления ей было вручено Требование от членов СНТ «Учитель» в количестве более 1/5 о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель». Требование содержало Приложение на 6 листах с реестром подписей членов СНТ «Учитель» в количестве 119 человек.

Однако по имеющимся у истцов сведениям данное Требование оформлялось не по инициативе членов СНТ «Учитель» в количестве более 1/5, а по инициативе председателя Бредихиной Г.В. и членов действующего правления, подписи собирались в Домике правления, а членами правления



проводилась активная агитация членов СНТ «Учитель» подписывать данное Требование. Кроме того, имеются основания полагать, что Требование подписано неуполномоченными лицами, т.е. гражданами, не являющимися членами СНТ «Учитель» на дату подписания указанного Требования. Таким образом, оформление Требования о проведении внеочередного общего собрания не соответствует положениям Федерального закона от 29.07.2017 г. №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон №217-ФЗ), а, следовательно, не является надлежащим документом, порождающим правовые последствия в виде наделения членов товарищества в количестве более 1/5 правом самостоятельного обеспечения проведения внеочередного общего собрания членов товарищества. Бредихина Г.В. пояснила, что 11.12.2023 Одинцовским городским судом Московской области вынесено решение об удовлетворении исковых требований Капицы Л.Ж. о признании общего собрания членов СНТ «Учитель» от 09 апреля по 16 апреля 2023 года (очная и заочная часть) недействительным, есть вероятность, что решение суда оставят в силе (что приведет к снятию с должности председателя СНТ и отменит результаты проведенных собраний), Бредихина Г.В. высказала мнение, что у правления нет законных оснований удовлетворить указанное Требование от членов СНТ «Учитель» в количестве более 1/5 о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель». По итогу голосования на правлении принято решение: Правление отказывается проводить внеочередное общее собрание СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов товарищества. Направить настоящий отказ от проведения внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» 1/5 членов товарищества по предъявленному Требованию. В свою очередь правление СНТ «Учитель» готово предоставить им информационные площадки СНТ «Учитель». Из данного решения правления следует, что, имея надлежащие полномочия, председатель и члены правления СНТ «Учитель», не имея на то законных оснований, приняли решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель».

В соответствии с ч.7 ст. 17 Закона №217-ФЗ внеочередное общее собрание членов товарищества должно проводиться по требованию: 1) правления товарищества; 2) ревизионной комиссии (ревизора); 3) членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества. Также в соответствии с ч.8 ст.17 Закона №217-ФЗ внеочередное общее собрание членов товарищества может быть проведено также по требованию органа местного самоуправления по месту нахождения территории садоводства или огородничества.

Частью 11 статьи 17 Закона №217-ФЗ предусмотрено, что правление товарищества не позднее тридцати дней со дня получения требования, указанного в частях 7 и 8 настоящей статьи, обязано обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества.

Согласно ч. 12 статьи 17 Закона №217-ФЗ право самостоятельного обеспечения проведения внеочередного общего собрания членов товарищества возникает у членов товарищества только в случае нарушения



правлением товарищества срока и порядка проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, установленного частью 11 настоящей статьи.

Согласно позиции истцов, в силу положений Закона №217-ФЗ правление СНТ «Учитель», получив в установленном законом порядке Требование о проведении внеочередного общего собрания, не позднее тридцати дней со дня получения данного Требования (т.е. не позднее 29 января 2024 г.), обязано было обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества. При этом согласно п.3 ч.7 статьи 18 Закона №217-ФЗ принятие решения о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества или о необходимости проведения внеочередного общего собрания членов товарищества в форме очно-заочного или заочного голосования относится к полномочиям правления. Полномочиями отказать в проведении внеочередного общего собрания в силу положений Закона №217-ФЗ правление или председатель товарищества не наделены.

Истцы полагают, что из смысла положений Закона №217-ФЗ о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества по требованию более 1/5 членов товарищества следует, что право на самостоятельное обеспечение проведения внеочередного общего собраний возникает у членов товарищества в количестве более 1/5 только в случае нарушения правлением обязанности обеспечить в 30-дневный срок проведения внеочередного общего - собрания. Такое нарушение может выражаться в бездействии правления в течение 30 дней с момента получения требования либо в обеспечении правлением проведения внеочередного общего собрания в более поздние сроки.

Однако правление СНТ «Учитель» 30 декабря 2023 г. (через 1 день после получения Требования) принимает решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель», не имея на то законных оснований, при этом внеочередное общее собрание фактически проводится членами правления в период с 17 февраля по 16 марта 2023 г. включительно.

Следовательно, в сложившихся обстоятельствах правление СНТ «Учитель» приняло незаконное решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания, а у членов товарищества в количестве более 1/5 в связи с этим не возникло права на самостоятельное обеспечение проведения внеочередного общего собрания. Также имели место факты умышленного введения в заблуждение участников общего собрания в части того, кто является организаторами внеочередного общего собрания, подмена организаторов внеочередного общего собрания: фактические обстоятельства не позволяют установить, кто именно проводил собрание: правление или члены товарищества.

С указанными доводами суд не соглашается, поскольку по смыслу закона, отказ председателя СНТ "Учитель" проводить внеочередное собрание, в соответствии с положениями пункта 7 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ не лишает инициативную группу самостоятельно провести внеочередное собрание, которое в итоге проведено с 17.02.2024 по 16.03.2024. Иное толкование вышеуказанных положений Закона №217-ФЗ предполагает неопределенность в данном вопросе, при





наличии установленного законом права более чем 1/5 членов сообщества на проведение собрания по собственной инициативе.

Доводы о введении участников общего собрания в заблуждение относительно организаторов собрания, судом отклоняются, поскольку доказательств в обоснование данных доводов суду не представлено, а также указанный довод опровергается пояснениями третьих лиц.

Также истцы указывают, что нарушено равенство прав участников при проведении заседания. Сформированный бюллетень голосования нарушает равенство прав кандидатов. Фамилии кандидатов размещены в определенном порядке, все кандидаты разделены на 2 группы: «кандидаты от инициаторов общего собрания» и «самовыдвиженцы», а потому полагают, что нарушения при формировании бюллетеней повлекут за собой нарушение свободного волеизъявления, оказывалось психологическое давление при голосовании.

Данный довод также судом отклоняется, поскольку он не соответствует представленным в материалы дела доказательствам.

Так в материалы дела представлен информационный бюллетень № 2 от 09.01.2023, из текста которого следует, что инициаторы внеочередного общего собрания в тексте называют себя «Кандидаты-самовыдвиженцы». Кроме того, в судебном заседании обзвевались рекламные буклеты, в которых ряд кандидатов, в том числе Чамкин С.С., по собственной инициативе поименован как «самовыдвиженец».

Судом исследованы бюллетени голосования, где истцы указываются как «самовыдвиженцы», что опровергает доводы о дискриминации кандидатов, поскольку в данном случае использовано «самоназвание» кандидатов, которое использовано ими в ходе предвыборной агитации, что само по себе не свидетельствует о нарушении равенства кандидатов.

Доводы о том, что участникам голосования устно предлагалось голосовать за первых 20 кандидатов, а также о том, что на участников сообщества оказывалось давление, в том числе некоторым не были выданы бланки бюллетеней для голосования, судом отклоняются как неподтвержденные.

В судебном заседании в качестве свидетеля допрошен Гордиенко М.С., который пояснил, что является членом СНТ «Учитель» а также работает в Администрации Одинцовского г.о. Московской области, По обращению инициативной группы СНТ, направлен от Администрации для осуществления наблюдения за проведением собрания, в том числе присутствовал при подсчете голосов, высказывал свои замечания, которые были учтены. Давления на Гордиенко М.С. ни как на члена СНТ, ни как на представителя Администрации не оказывалось. Сам принимал участие в голосовании.

Оснований не доверять показаниям, указанного свидетеля, по тем основаниям, что выступая как сотрудник Администрации Гордиенко М.С. также является членом СНТ, у суда не имеется, поскольку его показания допустимыми доказательствами не опровергнуты, согласуются с материалами дела и пояснениями третьих лиц, на стороне ответчика.

Также в своих пояснениях истцы указывают, что в нарушение п.7.5 Устава СНТ «Учитель», при проведении внеочередного собрания не был

вынесен на голосование вопрос о порядке голосования при выборе Председателя Товарищества – тайное или открытое, а также считают, что форма проведения голосования в виде заочного голосования недопустима, поскольку противоречит п.8.22 Устава. Кроме того, на территории Российской Федерации, а также на ее части режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации введено не было, а потому оснований для заочного голосования не имелось.

На момент принятия обжалуемого протокола №1 внеочередного собрания членов СНТ «Учитель» действовал Устав, утвержденный протоколом внеочередного очно-заочного общего собрания СНТ «Учитель № 1 от 30.09.2023.

Из п.7.5 Устава следует, что Председатель Товарищества, члены правления Товарищества, ревизионная комиссия избираются на общем собрании членов Товарищества на срок два года из числа членов Товарищества тайным или открытым голосованием. Решение о порядке голосования (тайное или открытое) по вопросам, указанным в настоящей статье, принимается общим собранием членов Товарищества простым большинством голосов от общего числа присутствующих на таком собрании членов Товарищества. Одно и то же лицо может переизбираться неограниченное количество раз на должности в органах Товарищества.

Пунктом 8.22 Устава установлено, что по вопросам, указанным в пп.1, 2, 4-6.1, 10, 17, 21-24 и 26 п. 8.1 настоящего Устава проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено Федеральным законом от 29.07.2017 N 217-ФЗ) "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов Товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества, предусмотренным п. 8.1 настоящего Устава.

Частью 22 ст.17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлено, что по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6.1, 10, 17, 21 - 24 и 26 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования.



Доводы о том, что не поставлено вопрос о том, тайным является голосование или открытым, судом отклоняются в связи с проведением голосования в заочной форме.

С доводами о недопустимости проведения голосования по поставленным вопросам в заочной форме, суд не соглашается по следующим основаниям:

В период проведения голосования на территории Московской области действовало Постановление Губернатора МО от 12.03.2020 N 108-ПГ (ред. от 21.12.2023) "О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области". Пунктом 1.5 которого было запрещено проведение на территории Московской области публичных мероприятий, за исключением официальных публичных мероприятий, организуемых органами государственной власти Московской области или с участием органов государственной власти Московской области.

Также п.1.14 названного Постановления установлено, что распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) является в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима повышенной готовности в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", который является обстоятельством непреодолимой силы.

На момент проведения оспариваемого собрания, указанное Постановление Губернатора МО не отменено.

Таким образом, в период проведения голосования на территории Московской области действовал режим повышенной готовности, что позволяло провести голосование в заочной форме, а потому доводы истцов о том, что голосование не могло проходить в заочной форме, а также, что не выбран порядок голосования, суд признает не состоятельными.

Кроме того, проведение общего собрания в заочной форме не относится к нарушениям, свидетельствующим о ничтожности собрания применительно к статье 181.5 ГК РФ.

Иные нарушения порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, могут, в силу подпункта 1 пункта 1 и пункта 4 статьи 181.4 ГК РФ повлечь за собой признание решений собрания недействительными только в том случае, если влияют на волеизъявление участников собрания, а голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, могло повлиять на его принятие, и решение собрания влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Между тем, конкретные обстоятельства, которые повлияли на волеизъявление участников собрания при его проведении в заочной форме, истцами не указаны и судом не установлены.



Истцы от участия в голосовании отказались по собственной воле, результаты голосования свидетельствуют о том, что их участия в голосовании на его итоги, повлиять не могло.

Проверяя ранее заявленный довод об отсутствии кворума, суд приходит к следующему:

В материалах дела имеется сведения, что на дату проведения внеочередного собрания установлено, что количество членов СНТ «Учитель» составляет 391 человек, в голосовании приняло участие 220 человек, что составляет больше 50%, а потому кворум считается состоявшимся. Доказательств свидетельствующих об обратном, суду не представлено.

Таким образом, исследовав письменные доказательства в порядке ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что при проведении собрания, оформленного обжалуемым Протоколом № 1 внеочередного общего собрания членов СНТ «Учитель» по требованию более 1/5 членов СНТ «Учитель» от 16.03.2024, нарушений положений Закона N 217-ФЗ допущено не было, все заявленные доводы истцов суд признал несостоятельными, а потому оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л

В удовлетворении исковых требований Лорецян Любови Тимофеевны, Артемьевой Людмилы Леонидовны к СНТ «Учитель», Бредихиной Галине Владимировне о признании недействительными решений принятых на внеочередном общем собрании СНТ – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московской областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 7 февраля 2025 года.

Судья

А.Ю. Денисова

